

张月红揭开中国学术论文抄袭乱象

浙江大学学报(英文版)执行总编在《自然》发表文章称,“中国某期刊检测出 31%的投稿中有抄袭现象”

作为资深学术期刊编辑,《浙江大学学报(英文版)》执行总编张月红的生活很少如此充满争议和起伏。最近一个星期里,网上有人质疑她卖国,哗众取宠,也有人力挺她,说她只不过说出了一个事实。

事件源于国际权威学术期刊《自然》发表于9月9日的一篇通讯文章,文章的标题颇为引人注目——《中国某期刊检测出 31%的投稿中有抄袭现象》。作者张月红写道,“从 2008 年 10 月开始,浙江大学学报(英文版)的来稿中有 31%的稿件存在抄袭现象,这个数字是惊人的。”接着,她用一些事实介绍,中国学术期刊编辑如何应对存在的抄袭现象。

“31%”也就是接近 1/3!这个数字触动了中国科研人员的神经,甚至是自尊。各方争论焦点是:这个数字真实准确吗?是怎么得来的?张月红投稿给国际刊物“自揭家丑”的用意何在?更有人提出,《自然》是否对中国科学界存在偏见?



《自然》杂志网站刊发《中国某期刊发现 31%的投稿存在抄袭》文章截图



张月红

争议

“自揭家丑”用意何在?

作者回应:欲让世界了解中国期刊反抄袭行动

9月9日,张月红出差归来打开邮箱看到《自然》用稿函,心跳开始加速。文章原定稿的题目是“创新软件帮助中国编辑应对抄袭”,张月红说,写文章的目的在于展示中国在反学术抄袭上的种种努力,而非揭丑或者抹黑。

很快,互联网上质疑声四起。在科研工作着聚集的科学网上,有人视张月红为“叛逆”,认为文章简直是对中国学术界的反戈一击,是故意给中国科学界抹黑。

“我觉得很委屈”,修改的内容涉及标题和部分措辞,张月红认为,文章的总体感觉变得更“硬”了,好像把中国所有的学术刊物一棍子打死一样。文章引用的数据其实只来自《浙江大学学报(英文版)》一家,而结果也就不针对中国所有的学术刊物。

“31%”是否真实准确?

作者回应:只是保守估计,软件的分析结果可信

争论的核心在于:张月红利用反抄袭软件所检测到的“31%”的抄袭比率是否真实。这关系到中国以及一些国家学术界的脸面。

面对质疑,张月红语气坚定地表示:尽管《自然》编辑改变了文章的标题,但“31%”的数字是真实的,而且还是保守估计,“我要把所有的数据都爆出来,他们就受不了了!”

实际上,部分劣质论文已经从总样本先剔除了一部分。据介绍,“31%”所指涉的是自 2008 年至今的 2233 篇来稿,为了节省经费,2008 年 10 月至 2009 年,编辑只对经过国际审稿后可能接受的稿件进行 Cross Check 核对,不合格稿

件已经提前过滤掉。

而从 2010 年之后,浙大学报编辑部开始对初投稿件进行 Cross Check 核对,特别是一些亚洲地区的来稿。两者相加,张月红才得出结论:不合理引用和抄袭(相似度超过 30%)的论文约占 31%,约 690 多篇,相关数据都记录在 Cross Check 的数据库里。

必须指出,《浙江大学学报(英文版)》A/B/C 三辑的稿源颇为国际化,来自日本、韩国、印度、伊朗、希腊、西班牙等国家的都不少,张月红估计:该刊初次投稿中,国内、校内、国外粗略统计约各占 1/3,其中有的专业国外稿略多一点。这也就意味着,发生学术抄袭行为的论

文作者并非都是中国人。此外,生命科学和计算机领域是抄袭的重灾区。

但另一个无法回避的问题是,凭借一款软件就能完整准确地找到全部抄袭文章吗?在博客上,中科院博士吴宝俊就提出,软件以“语句的相似度作为检测标准”并不完全可靠。

张月红解释说,Cross Check 软件的检测结果并非抄袭的惟一判定标准,学报编辑还会对涉嫌论文进行人工筛选,再有嫌疑的还会发给作者本人确认。而对相似度较高的论文,编辑也不会一棍子打死,如果国际审稿人认定其有原创性,编辑会通知其修改语句。

延伸

国际权威刊物关注中国学术不端

案例 1:《科学》抨击国内科研基金分配缺陷

2010 年 9 月 3 日,清华大学生命科学学院院长施一公教授、北京大学生命科学学院院长饶毅教授联名在《科学》上撰文,质疑目前国内科研基金分配存在体制和文化缺陷。“做好的研究不如与官员及其赏识的专家拉关系重要”已成为国内公开的秘密。

案例 2:《自然》披露中国学术造假令人不安

2010 年 1 月 12 日,《自然》杂志网站在线版刊登社论《发表还是

灭亡》(Publish or perish in China),披露目前中国学术造假现象令人不安,称中国研究人员需要在高影响力期刊上发表论文,助长学术不端行为的滋生。

案例 3:《柳叶刀》评论中国需打击学术造假

2010 年 1 月 9 日,医学界权威杂志《柳叶刀》杂志发表评论文章《科学造假:中国需要采取行动》(Scientific fraud:action needed in China),称井冈山大学大规模造假事件令人失望,呼吁中国采取行动打击学术造假。

对话

张月红提醒——

“中国需要冷静思考学术大跃进”

南方日报:有了反抄袭软件,学术不端行为为什么仍屡禁不止?

张月红:这些论文出问题,有相当一部分是由于东西方认识的差异。杜克大学教授王小凡讲过一个故事,一位国内名校考来的高材生在一次开卷考试的时候,1/3 的答案引用了老师的内容,因为他觉得老师的话都很经典。结果,老师要把学生开除。刚好有中国教授知道了这个事情,对美国老师说,“为什么学生不抄别人而抄你的呢?”在东方传统文化中,把老师的东西背得滚瓜烂熟是受鼓励的。

我的文章被《自然》编辑修改后,明确表示:抄袭会把你的科研生涯毁于一旦。我希望许多作者可以借这篇歪打正着的小文淋醒一下,我被冤也算值了。

声音

方舟子力挺——

“丢脸的是那些做丑的不是揭丑的”

南方日报记者连线打假斗士方舟子,谈及某些人对张月红的指责,他态度鲜明地表示,“她做得很好,只要不是捏造事实,家丑就应该外扬的,才能起到国际舆论监督的作用,才能遏制造假!”

“我们需要更多揭家丑的人,她值得鼓励!”方舟子立场鲜明地投了支持票,他认为:家丑应该揭露,学术不局限于一个国家,是全世界的,让其他国家知道,一起监督中国学术界,一方面有助于促使中国学术界良性发展。“自己抄袭怕人说,怕人揭露,学术界也只能越来越乱!”

每个人都应该站出来揭露抄袭,而不是洁身自好。在方舟子看来,对抄袭特洁身自好的态度远远不够,抄袭者对老老实实搞科研的人会造成很大危害,“但现在很多人都做不到这点。”

同为揭露造假者,方舟子对张月红的处境深有体会。他鼓励说,

面对反对的声音,张月红需要有“过硬的心理素质……做的是得罪人的事,要经得起挨骂。”

“31%”是否存在夸张成分?方舟子认为,“我敢断言,实际上抄袭要比这个更严重。”

方舟子直言,中国学术界的“歪风邪气”已引起世界学术界高度关注,不少国外期刊的编者按或评述文章涉及到中国的学术造假问题,甚至有美国教授不愿审中国来稿,以规避“帮助造假”的风险。

方舟子认为,反抄袭软件并不是万能的,若要遏制抄袭,关键在于给予严肃处理,起到威慑作用,“特别是地位高的人,一旦抄袭更要严格处理。可现在刚好反过来,抄袭被发现了,没什么事儿,地位越高越没事儿,大家都见怪不怪了,管理部门不管事儿,会造成很坏的社会影响,大家都觉得抄袭无所谓了。”

(据《南方日报》)