

朋友圈需要实实在在的“正气哥”

■王国荣

5月6日下午,原市市政园林局城建监察大队副大队长孙某某涉嫌受贿罪一案,在市法院第一审判庭公开开庭审理。市委党校组织了50位中青班学员到现场旁听,接受警示教育。观摩后,很受教育,触动很大。有学员这样感慨(详见本报5月7日第3版报道)。

常人眼里,环卫工作是个辛苦的活儿。因为一说起环卫,人们就会联想到扫马路、运粪便等最脏最累的活。想必,有30年环卫工作经历的人是最有感触的。在上个世纪80年代,传统的淘粪车还没被淘汰,更难想象清扫马路会用上各种机械化设备。也许是生产力的落后,人的思想也相对纯的缘故,那个时候的干部队伍还是比较干净的。

遗憾的是,人的思想境界尤其是一些领导干部的品行,却没有同生产力发展成正比。随着社会变革进程,业务扩展了,职位升高了,一些干部就抵制不住来自各路的利益诱惑,那手中握着的哪怕是丁点小权力,都成了他敛财的摇钱树。5千,1万,从小到大,越贪越多,欲壑难填,一发不可收拾。好官这样变成贪官,权

力一旦任性就必然失守。一个同事印象中,勤勤恳恳、踏踏实实的小官,变节腐败也就不足为奇。

虽然比起那些,皮鞋换了3次底、脏款塞满五柜子,一个人吃饭只要一碗面,家中却藏上亿现金、37公斤黄金、68套房产的葛朗台式巨贪,相继受贿9万元财物,孙队长,可谓是小儿科。但,庙小妖风大,有些上不了级别的小小村官,都能贪个上亿,可见,小儿科也有大作为。本来,一个充其量科级的环卫处,没多大油水可捞,但是随着它与城管、城建监察职能的融合与延伸,权力范围、业务管理随之扩张,权力寻租的空间也随之增大。作为30年的老环卫、之后的市城建监察副大队长,孙某某不可避免受钱上一批小老板的追捧,表面上是朋友圈中,照顾一下,实质上就是权钱交易,触犯法律。

官员也是人,有朋友圈乃人际交往之常情,但关键是这个朋友圈是建立在什么基础上的,如果只为利欲,必不长久。所以很多人出事都感叹,交友不慎,尤其一些官员直到身陷囹圄才悔恨交加,但为时已晚。

在笔者朋友圈近日的一次饭局上,一位8年前下海的原副局级官员无不自豪地透露,他大年初八上班的第一件事,就是把一个装有大小红包的档案袋主动上交到上级纪委,至于里面有多少钱,他连拆都没拆,组织上自会一笔笔登记。他还自报猛料,一次有老板为承包他所在机关单位新大楼的土建工程,送来20万元现金,他当即严词拒绝,我若收了,他的钱,也许朋友就到此为止了,更可怕是这颗定时炸弹说炸就炸了,我拒收,树的是人格人品牌子,朋友一直交下去,日后我真的需要用钱时,向他借一大笔钱都不难,因为口碑在那里。

君子爱财,取之有道。既是朋友圈,就得靠自保与保人来维护,而不是照顾之下害人又害己。虽然观摩庭审以及参观监狱之类的警示教育,不同程度让人触动和认识,但是笔者更愿意看到像新年上班第一件事,这样实实在在的“正气哥”,来教育和引导党员干部做“三严”、“三实”的人民公仆,且多多益善。因为,在我们身边这些聚正气的事例其实有很多,就看去不去用心挖掘。

给投身文明城市创建的瑞安青年点赞

张陈敏

喜见温州市住房公积金管理中心瑞安分中心和瑞安瑞阳会计师事务所荣膺“全国青年文明号”,心中满是欣喜。瑞安青年再一次用实际行动证明平凡岗位也能创造不凡的业绩。

随着经济快速发展,生活节奏不断加快,当前一些青年的心态也变得浮躁,变得急功近利。然而,瑞安青年却能笃定前行,注重人生积淀,践行岗位文明,投身文明城市创建,斩获“全国青年文明号”的至高荣誉,用行动谱写了青春,创造了文明。

当前,瑞安已经吹响了创建全国文明城市的号角,青年这个朝气蓬勃的群体在文明城市创建中的地位和作用是其他任何群体不可替代的,因为文明城市创建处处都离不开青年。青年不仅自身走在文明创建的前沿,还能带动家庭参与创建,从而带动全社会的参与。这就体现青年群体在文明城市创建中的生力军作用。而瑞安18周岁到35周岁的青年群体有30万人,约占全市人口的四分之一,青年群体文明素质的高低直接影响着全国文明城市创建的成果,青年是我们文明城市创建的

镜子,能够直接折射出我们瑞安城市的文明程度。所以,青年应该而且必须发挥示范、先锋、引领的作用,为建设我们共同的文明家园添砖加瓦。

瑞安青年无愧于青春,无愧于时代,他们主动挑起了文明城市创建先行者的重担,在文明城市创建的征程中,不仅涌现出了最美交警、陈文波、感动瑞安十大人物、梁锋等青年,而且涌现出温州市住房公积金管理中心瑞安分中心和瑞安瑞阳会计师事务所两个荣获“全国青年文明号”的青年群体,为青年参与全国文明城市创建吹响了冲锋号。

实践生态环保,瑞安青年参与“五水共治”、“三改一拆”,打造绿色家园;投身公益事业,瑞安青年组建志愿服务队、建立社工组织,打造温馨家园;践行岗位文明,瑞安青年展现高度职业文明、创造一流工作业绩,打造创业家园,瑞安文明城市创建的每一个角落都留下青年文明的身影。

文明的瑞安青年,引领社会投身文明城市创建的瑞安青年,你们无愧于人民对青春的赞美,我们要为投身文明城市创建的瑞安青年点赞!

消除歧视，尚需我们普及乙肝常识

高振千

媒体报道,天津师范大学初等教育学院小学教育专业大一学生吴昕怡,在学校义务献血中被查出“大三阳”,系乙肝病毒携带者,遭室友疏远。校方要求她开违规的“乙肝病毒携带者不影响正常上学”证明,不然就休学。小吴不愿休学,家长称,在学校授意下,他们被迫写了住单间的说明书。近日,在学校的单间宿舍里,她用一盆炭火结束了自己的生命。

一位本是活泼开朗的花季少女,爱学习爱生活的19岁大学生,就这样因乙肝歧视烧炭自杀。看着报道中母亲陈小玲在天津师范大学校园里为女儿吴昕怡拍的那张照片,一身纯朴的穿戴、一脸灿烂的笑容,满怀大学新生的喜悦、充满着对未来的向往,竟然由于这样的原因,以这种决绝的方式,告别这个她曾经期待的世界,她该承受多少的绝望和挣扎?看着这张给人留下清纯、美好印象的照片,还有饱含深情的事件描述,不止令人心痛,简直心都碎了。

相比于收到天津师大录取通知书的高兴,“大三阳”给吴昕怡带来的就是恐惧和灾难,她甚至以为“大三阳”是绝症,室友也因此排斥她。其实,乙肝病毒携带者并没那么可怕,何况吴昕怡提前回老家治疗和休养后,乙肝病毒量下降很快,何况仍处于乙肝病毒携带阶段,还没发展到肝

炎,何况携带者和正常人没什么两样,不需要特别治疗,也有脱离病毒携带者身份的可能。可是,身体的好转没能让吴昕怡顺利返校,学院的领导要求开一个“乙肝病毒携带者不影响正常上学”的奇怪证明才能接受复学。

事实上,2007年、2010年卫生部都发过文件,不得拒绝乙肝病毒携带者入职、入学;对于乙肝病毒携带者,学校在学习生活上和其他学生不能有任何差别对待。

尽管在整个事件的关键节点上,吴昕怡家属和学校出于各自的立场还各执一词。可能有人说,是周围异常的眼光,被人为隔离的孤独,最终压垮吴昕怡活下来的信心。但是,假如她有足够的医学卫生常识,有足够强大的内心,积极面对现实遭遇的问题,也不至于如此心累、觉得人生好长,看不到终点;假如学校不只是停留在简单的乙肝常识宣传上,并且提出不符合情理的要求,假如知情的学校、同学有足够的人文关怀和宽容,让吴昕怡努力融入同学中间,不是任其进入孤立无援的境地,或许这出人间悲剧就不会上演。

一个豆蔻年华生命的非正常消亡,带给家庭是难以愈合的伤痛,也再次警示我们要正确对待乙肝病毒携带者,普及乙肝常识,使悲剧不再上演。



中共中央、国务院日前印发《关于加快推进生态文明建设的意见》,领导干部任期生态严重破坏将被终身追责。(陶小莫画)

不要动辄以道德评判者自居

金 粟

老师给学生打伞,大约不至于会成为新闻,学生给老师打伞,尤其是小学生给老师打伞,情况便不同了。这不,近日就有一组小学生给女老师打伞的照片在网上热传,并引发了网友们的热议(详见本报5月7日第4版报道)。

小学生给女老师打伞,其真相到底怎么样,我们不得而知。是尊师的表现,还是媚俗的行为?是自愿之举,还是被动而为?是长时间的支撑,还是适可而止的举动?是力所能及的劳动,还是勉力而为的动作?是和谐的画面,还是冷漠的关系?从老师的角度来看,她究竟是一个霸气的坏老师,还是一个有亲和力的好老师?这些都是费人猜疑的问题。

在真相未明的情况下,就有人断言,这是师德之殇。

就从师德的角度来讲吧。一个老师,如果他的言行不违背常理,不曾突破法律法规的底线,那我们就可以说,他是一个合格的老

师,一个老师,如果他能够遵从内心的师道,进而在师德方面有或多或少积淀,那我们就可以说,他是一个优秀的老师;一个老师,如果他的师德完美无缺,无懈可击,那我们就可以说,他就是万世师表的圣贤了。可以称得上是圣贤的老师,我们似乎不曾遇到过,但仅凭一张照片就断言“师德之殇”,这俨然是以师德的评判者自居,以道德的评判者自居。

众所周知,道德是一个人内心的坚守,有些道德修养会在言行上表现出来,如同显现在海平面上的岛礁,更多的道德修养积淀在人的内心,如同岛礁潜藏在海平面以下的绝大部分。一个人的道德表现,并不能完全显示那个人的道德水平。因此,根据一个人的道德表现去评判那个人的道德水平是有失偏颇的。古语说,差之毫厘,谬以千里,这种道德评判也很容易伤及被评判者以及道德本身。过度的道德评判,只会滋生伪道德,人

为而伪,为了迎合舆论的评判,有些人会以假面具与虚伪的面孔出现在世人面前。孔子说,乡愿,德之贼也,这“乡愿”就是伪道德者,这种人是有害于道德的。

在我国,担任着道德评判者的角色一直是“历史”,主要是指《史记》、《汉书》等史学典籍。我们普通人,常常囿于成见与偏见,并不能洞悉真相,总揽全局,万不可动辄以道德评判者自居。小学生给女老师打伞,究竟是“师德之殇”,还是“师生之和”,恐怕很难一言以蔽之,还是留给历史与时间去评判为好。

据说,相关地方教育部门已经责成学校对当事女教师进行严肃处理。如果当事女教师的行为表现有悖于国家法律与相关法规,教育部门理当对她进行严肃处理;如果当事女教师的行为表现并没有突破法律法规的底线,教育部门就不该不问是非,为网络舆论所绑架,做出不恰当的处理决定,成为了自以为是的道德评判者。